



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

A23-331

ASUNTO:	APELACIÓN AUTO.
DEMANDANTE:	RUBIELA CASTILLO AVALO
DEMANDADOS:	PORVENIR S.A.
RADICADO:	05001-31-05-014-2017-00105-02.
DECISIÓN:	CONFIRMA AUTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto que aprobó la liquidación de costas en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 29 de marzo de 2019, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a la señora RUBIELA CASTILLO AVALO la pensión de sobrevivientes desde día 25 de noviembre de 2014, en cuantía mensual equivalente al SMLMV, teniendo en cuenta 13 mesadas, calculando un retroactivo que a marzo de 2019, ascendía a \$40.802.267. Accedió al reconocimiento y pago de intereses moratorios, por cada mesada causada a partir del 12 de abril de 2015, hasta la fecha en que se efectuó el pago de la obligación. Por otro lado, autorizo a la AFP PORVENIR S.A. a realizar los respectivos descuentos en salud, además del valor cancelado a título de devolución de aportes. Finalmente condenó en costas a la entidad, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.000.000.
- Dicha decisión fue MODIFICADA por el Tribunal Superior de Medellín el día 14 de julio de 2023, REVOCANDO la condena a los intereses moratorios y en su lugar condenando a PORVENIR a indexar el valor del retroactivo adeudado. En esta oportunidad no se impusieron costas.
- A través de auto del 7 de noviembre de 2023, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$3.000.000 en primera instancia a cargo de Porvenir y a favor de la demandante.
- La parte actora interpuso recurso de apelación contra dicho auto.

2. ARGUMENTOS DE LA APELANTE

Como motivos de inconformidad expresó que las costas fijadas en primera instancia deben de reconsideradas, toda vez en la sentencia de primera instancia se condenó a PORVENIR a reconocer a favor de la actora una pensión de sobrevivientes, calculando un retroactivo de \$40.802.267 para el mes de marzo de 2019, además de la indexación de dichas sumas, por no resulta proporcionando que se calculen las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000, dado que debe haber previa ponderación de los factores y circunstancias relevantes, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 2° del Acuerdo No. PSAA16-10554 Agosto 5 de 2016, teniendo en cuenta la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, ya que la gestión de la representación judicial de la parte demandante, fue de tal calidad y efectividad que salieron avante todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

Agregó que, en el Artículo Quinto, numeral 1, del citado Acuerdo se establece que las costas en primera instancia deben fijarse así:

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. (subrayas del apelante)

Por tanto solicita que se de aplicación a las disposiciones señaladas ajustando la liquidación de las agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1° dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (8 de febrero de 2017), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”_ (

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso donde se pretendía el pago de una pensión de sobrevivientes, es decir, que se trata de un asunto de mayor cuantía, por lo que debe acudirse al literal a) de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor de la accionante, que la gestión realizada revistió profesionalismo y

que fue un proceso que casi dos años en primera instancia, considera la Sala que con fundamento en la norma transcrita, es procedente la condena en costas y que los valores fijados como agencias en derecho, en primera instancia de \$3.000.000, que equivale a 7.5% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia (\$40.802.267), se encuentran ajustados a las directrices del citado Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por lo que no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por la apoderada de la demandante debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: CONFIRMA el auto mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **RUBILA CASTILLA AVALO** contra **PORVENIR S.A.**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 213 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 12 de diciembre de 2023

Secretario

